

## **Antwoord op de door AOB gestelde vragen**

- Hoe kijkt u terug op het proces tot sluiting dit afgelopen jaar?

*Het besluit dateert van 16 maart 2022 en we zijn op het moment druk in gesprek over de verdere uitwerking daarvan, waaronder de regelingen voor personeel en leerlingen. Dit juist om alle betrokkenen zoveel mogelijk duidelijkheid te bieden. Verder heeft de MR aangekondigd het besluit voor te leggen aan Onderwijsgeschillen. Wij willen en kunnen niet op die procedure vooruitlopen, maar kunnen hier wel een algemene toelichting geven.*

*De scholen in het Rijk van Nijmegen en het Land van Maas en Waal worden geconfronteerd met een grote demografische leerlingdaling. Sinds 2016 gaat het om ongeveer 2500 leerlingen minder; de komende jaren laat nog een daling van ongeveer 1000 leerlingen zien. Het leerlingaantal in Nijmegen Zuidwest is de afgelopen jaren relatief sterk gedaald. Op schoolniveau zet leerlingdaling de financiën sterk onder druk, gevolgd door de breedte van het onderwijsaanbod en de kwaliteit. Het bestuur heeft geconcludeerd dat in dit deel van de stad ruimte is voor twee duurzaam gezonde scholen (in plaats van de huidige drie scholen). Bovendien houdt het terugbrengen van het totaal aantal onderwijsplaatsen ook de andere scholen gezond en kwalitatief sterk.*

*De directies van het Kandinsky College en het Dominicus College zagen mogelijkheden om een fusie tussen beide (katholieke) scholen te verkennen en samen als Kandinsky-Dominicus College vanuit het beste van twee scholen een sterk en onderscheidend onderwijsaanbod te ontwikkelen. Deze gedachte is in december 2020 met de beide MR's gedeeld. In maart 2021 heeft het bestuur op basis van een startnotitie het intentiebesluit genomen om een scholenfusie op haalbaarheid te onderzoeken. In een haalbaarheidsonderzoek komen ook eventuele alternatieven aan bod. De MR van het Kandinsky College was hiertoe bereid. De MR van het Dominicus College niet; zij waren niet overtuigd van de financiële situatie. Het bestuur heeft daarop een 'tussenstap' gezet en een extern bureau een uitgebreid onderzoek laten doen naar het financieel perspectief van het Dominicus College als zelfstandige school. De GMR heeft in dit onderzoek met een onafhankelijk deskundige geparticipeerd, de MR van het Dominicus College (hoewel daartoe uitgenodigd) niet. Het rapport concludeert dat het financieel perspectief bijzonder zorgelijk is.*

*Parallel heeft het bestuur tevens het bestuurlijk-regionaal perspectief helder beschreven en gepubliceerd. Ook hierin heeft de GMR met deskundigheid geparticipeerd. Kern daarvan is dat het bestuur staat voor het belang van alle @voCampus scholen en de maatschappelijke opdracht in de regio, ook als dat een fusie tussen twee scholen betekent. Een mogelijke besparing op investeringen in huisvesting (ruim 11 miljoen euro) raakt daar ook aan. Deze middelen kunnen immers bijvoorbeeld weer ingezet worden voor het versterken van de duurzaamheid, onderwijsontwikkeling en werkdrukvermindering. De GMR wijst op de timing, maar typeert de fusie intentie van het CvB in hun verslag over 2021 als 'verstandig en nodig'.*

*De MR van het Dominicus College heeft in alle stappen aangegeven vast te houden aan het zelfstandig voortbestaan van de school. Deze opstelling maakt het verschil in perspectief zichtbaar. Waar het CvB alle belangen van de gehele stichting en de regio in zo'n complex proces moet afwegen, focust de MR van de school zich enkel op het schoolbelang. Van de in*

*de adviesaanvraag rond de sluiting van de school aangereikte mogelijkheid alsnog het alternatieve scenario van een fusie met het Kandinsky College op haalbaarheid te onderzoeken is geen gebruik gemaakt. De MR Kandinsky College heeft aangegeven dat zij als gevolg van de ontwikkelingen van de afgelopen periode niet meer openstaat voor een haalbaarheidsonderzoek naar fusie.*

*Het bestuur betreurt de afwijzende houding van de MR van het Dominicus College rond deelname aan een haalbaarheidsonderzoek (immers een eerste stap in het ook door het AOb onderschreven handreiking 'medezeggenschap bij fusies').*

*De MR heeft negatief geadviseerd op het voorgenomen besluit van het bestuur tot sluiting van de school. Dit op basis van een second-opinion van de Galan Groep en een door dit bureau uitgevoerde 'quick-scan van alternatieven'. In het verlengde van dit negatieve advies heeft het bestuur in december 2021 (opnieuw) besloten een tussenstap te zetten, een definitief besluit drie maanden op te schorten en in goed overleg met de MR de aangedragen alternatieven te verkennen en onderzoeken. In gezamenlijk opdrachtgeverschap heeft de Galan Groep de aangedragen alternatieven voor sluiting (nogmaals) onderzocht. De Galan Groep concludeert dat haalbaarheid van het Dominicus College als stand alone scenario erg onzeker en risicovol is en wijst op de verantwoordelijkheid van het CvB om af te wegen in welke mate noodzakelijke maatregelen en investeringen verantwoord zijn afgezet tegen gevolgen daarvan voor andere scholen binnen en buiten de stichting. Dit juist vanwege de demografische krimp die de komende jaren doorzet.*

*- Geïnterviewden hebben het gevoel dat de fusie van Dominicus met Kandinsky een vooropgesteld plan was om de verhuizing van Mondial mogelijk te maken. Het belang van een kleinschalige school waar goed inclusief onderwijs zou in uw besluitvorming volgens hen minder zwaar wegen. Terwijl de school volgens betrokkenen financieel gezond is en bestaansrecht heeft. Hoe ziet u dit?*

*Zie hierboven: het is onduidelijk waarop de geïnterviewden deze stellingen baseren. Er was geen sprake van een vooropgesteld plan en de financiële situatie van de school is niet gezond. Met de intentie tot fusie van beide (katholieke) scholen werd beoogd een hoogwaardige, gezonde school te laten ontstaan met een krachtig, onderscheidend profiel in onze regio. Komt in de kern neer op verschil in perspectief. De MR kijkt enkel naar de school, het CvB (ook) naar de belangen van de gehele stichting.*

*Het Dominicus College heeft in de periode 2016-2020 (voorafgaand aan de fusieonrust) jaarlijks aan marktaandeel verloren (een indicatie van de aantrekkingskracht van de school voor leerlingen/ouders). Uit de onderzoeken van zowel BMC, als Galan Groep blijkt dat het financieel perspectief zorgelijk is. Zelfstandig voortbestaan wordt theoretisch-modelmatig wellicht mogelijk geacht, maar dat vergt (benoemd) grote investeringen, gaat ten koste van het huidige (kleinschalige) onderwijsaanbod, de kwaliteit en levert problemen op bij andere scholen. De gerealiseerde en te verwachten leerlingdaling is immers een gegeven. Het bestuur vindt dit onwenselijk risicovol en niet realistisch. In complexe besluitvorming als deze is het aan het CvB om na het doorlopen van alle noodzakelijke procedures, alle belangen zorgvuldig af te wegen.*

- Geïnterviewden noemen intimidatie, liegen en bewust achterhouden van informatie door mt en bestuur, waarbij de druk om akkoord te gaan met de fusie wordt opgevoerd, bijvoorbeeld als de heer Elbers tijdens een bijeenkomst zegt: 'Als je niet akkoord gaat, dan sluiten wij de school.' Veel betrokkenen durven niet met naam en toenaam te vertellen uit angst voor gevolgen. Docenten zijn eerder op het matje geroepen na publicatie. Hoe kijkt u hier tegenaan?

*Het gesuggereerde citaat is pertinent onwaar.*

*Van intimidatie, liegen en bewust achterhouden van informatie is geen sprake. Alle gestelde vragen zijn in alle fasen van dit complexe proces door MT en bestuur zorgvuldig beantwoord. Er is de tijd genomen voor extra externe onderzoeken, voor second opinions en gezamenlijke onderzoeken om perspectieven te verduidelijken, vooronderstellingen zorgvuldig te toetsen en feiten en meningen te onderscheiden.*

*Er is verschil in perspectief tussen de (bestuurlijke) verantwoordelijkheid voor alle scholen en de maatschappelijke opdracht in onze regio naast het (begrijpelijke) perspectief van één school. Dat is in alle fasen van het proces (vanaf de startnotitie in maart 2021) helder beschreven en benoemd. Verschil in perspectief mag niet gelijkgesteld worden aan liegen.*

- Er leeft veel angst en onzekerheid over het vervolg, zeker over de Monnikskap. Op vragen, bijvoorbeeld over hoe onderwijs kan worden voortgezet als veel leerlingen vertrekken, kunt u volgens betrokkenen geen antwoord geven. Dat geldt ook voor de vraag wat er gaat gebeuren als de mr van het Kandinsky niet instemt met de komst van de Monnikskap. Klopt dit en zo nee, wat is uw antwoord op deze vragen?

*Het bestuur heeft in alle fasen van het proces het voortbestaan van de Monnikskap als inclusieve afdeling van een reguliere school gegarandeerd. Het bestuur wil dat -met betrokkenheid van medewerkers, ouders en leerlingen- vormgeven in volledige nieuwbouw van de Monnikskap voor alle daar op dit moment aanwezige en toekomstige leerlingen binnen het Kandinsky College. Zoals de MR van het Dominicus College medezeggenschapsrechten heeft, zo geldt dat ook voor de MR van het Kandinsky College. Dat hoort bij een zorgvuldig proces. Het Kandinsky College heeft (al in de periode van de fusie-intentie) aangegeven de Monnikskap als een welkome en passende afdeling te zien en ook de Galan Groep heeft in haar rapport geconcludeerd dat het Kandinsky College een goede landingsplek kan zijn voor de huidige en toekomstige Monnikskap leerlingen.*

*Het MT van de school heeft voorstellen voor concrete waarborgen voor inzet van medewerkers en behoud van onderwijskwaliteit aan de (p)MR voorgelegd. De voorstellen zien bijvoorbeeld op het werken met een vast team van medewerkers vanaf 1 augustus 2022, extra faciliteiten voor alle betrokken medewerkers en afspraken over de plaatsing op een andere @voCampus school na sluiting in 2024.*

- Betrokkenen voelen zich niet gehoord en voelen weinig empathie bij het bestuur. Er is veel wantrouwen naar het bestuur, sommigen zien u liever gaan. Hoe kijkt u hiertegen aan en wat gaat u eraan doen om het vertrouwen te herstellen?

*Er is begrip voor teleurstelling, zorgen en verdriet. Dat is de afgelopen anderhalf jaar ook veelvuldig en met vele betrokkenen gedeeld. Bestuurlijk verantwoordelijkheid nemen, betekent soms ook pijnlijke besluiten nemen. In het belang van het geheel van scholen binnen @voCampus en de andere besturen in de regio. Dat wordt expliciet onderschreven door de GMR van @voCampus, die de belangen van álle scholen behartigt. Wij blijven als bestuur voortdurend en ononderbroken in overleg. Met de MR, leerlingen, ouders en medewerkers. En met alle andere betrokkenen. Dit juist ook om de gevolgen van het besluit waar mogelijk te verzachten.*

- De mr legt de zaak voor aan de geschillencommissie. Het proces lijkt met veel haast en heel ad hoc te zijn verlopen, hoe kan dit en is er iets wat u in vervolg anders zou doen?

*Zoals aangegeven is het proces al anderhalf jaar geleden begonnen met het verkennen van de bereidheid om een scholenfusie op haalbaarheid te onderzoeken en strekt het uiteindelijke sluitingsbesluit zich nog de komende tweeënhalf jaar uit. Daaruit mag spreken dat er geen sprake is van haast of 'ad hoc' keuzes.*