



Aan de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Mevrouw M. Bussemaker
Postbus 16375
2500 BJ DEN HAAG

Datum 02-06-2017 Briefnr. 594325 --/MD
Onderwerp: regeling 'Vaststelling van bekwaamheidseisen voor onderwijsondersteuners in het mbo'

Geachte Minister Bussemaker,

Recentelijk hebt u de regeling 'Vaststelling van bekwaamheidseisen voor onderwijsondersteuners in het mbo' opengesteld voor consultatie.

De onderwijsvakbonden zijn verheugd dat wettelijke bekwaamheidseisen voor onderwijsondersteuners in het mbo worden vastgelegd, waardoor de (meer)waarde van de onderwijsondersteuners in het mbo wordt erkend en vergroot. De bekwaamheidseisen kunnen voor zowel opleidingen tot onderwijsondersteuner als bij het bekwaamheidsonderhoud als ijkpunt fungeren. Daarmee bieden zij onderwijsondersteuners de mogelijkheid van structureel bekwaamheidsonderhoud en verdere professionalisering van het beroep. Het is voor de verdere professionalisering en ontwikkeling van de beroepsgroep onderwijsondersteuner van belang dat het beroep duidelijk wordt gepositioneerd in de beroepsstructuur in het onderwijs. Na kennisgenomen te hebben van het voorliggende voorstel liggen hier aan onze kant zorgen. Het betreft hier:

1. Onduidelijkheid over de verschillen in werkzaamheden en verantwoordelijkheden tussen de onderwijsondersteuner en de docent.
2. De grote rol en invloed van het bevoegd gezag in het voorliggende voorstel.

Ad. 1. Onderwijsondersteuner is geen docent

Net als docenten zijn onderwijsondersteuners van belang voor goed onderwijs. Echter, beide beroepen hebben hun eigen toegevoegde waarde en daarmee hun eigen verantwoordelijkheden binnen en bij het onderwijsproces.

De onderwijsvakbonden zijn van mening dat het voorliggende voorstel tot gevolg zal hebben dat verantwoordelijkheden van onderwijsondersteuners die van docenten zullen overlappen. Immers, de bekwaamheidseisen betreffen de activiteiten: het begeleiden van of geven van instructies aan een deelnemer. Ook de in artikel 3.3 lid 1 genoemde 'de inhoud van zijn les' staat op gespannen voet met de Wet beroep leraar.

De onderwijsvakbonden hechten er belang aan dat duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen de werkzaamheden van de onderwijsondersteuner en die van de docent. Ook dienen activiteiten van de onderwijsondersteuner altijd plaats te vinden onder de supervisie van een docent. Naar onze mening komt dit onvoldoende naar voren in het voorliggende voorstel.

Ad. 2. Rol bevoegd gezag

In het voorliggende voorstel wordt een grote rol ingeruimd voor de werkgever/het bevoegd gezag. Zo wordt gesteld dat het aan het bevoegd gezag is om op instellingsniveau na te gaan, welke werkzaamheden onder de reikwijdte van dit besluit vallen en er vervolgens voor te zorgen dat alleen de onderwijsondersteuner die aan de bekwaamheidseisen voldoet, betrokken is bij die werkzaamheden. Ook wordt van een bestuur van een instelling verwacht

dat eventuele lacunes in de bekwaamheid van zittend onderwijsondersteunend personeel met behulp van na- of bijscholing worden weggewerkt. Daarbij dient het bevoegd gezag er voor te waken dat er grote verschillen tussen de bekwaamheid van personeelsleden ontstaan of blijven bestaan. Dit vraagt een enorm toezicht op het primaire proces. Immers, de werkgever moet voortdurend toezien op het soort verrichte werkzaamheden, de persoon die deze verzorgt en of deze persoon aan de bekwaamheidseisen voldoet. Wij vragen ons af op welke wijze hierop wordt toegezien en vrezen dat de kwaliteit van het onderwijs gevaar loopt als hierin niet kan worden voorzien.

Tevens hebben de onderwijsvakbonden in het kader van voorlichtingen en bijeenkomsten over de Wet beroep leraar moeten concluderen dat veel instructeurs hun bevoegdheid willen behalen om docent te worden. In de praktijk kiezen werkgevers/instellingen er echter voor om OOP/instructeurs wél te belasten met de werkzaamheden van een docent, zónder hen een studie dan wel benoeming als docent aan te bieden.

En dat terwijl deze personeelsleden het hele jaar door zelfstandig worden ingezet voor de groep, dan wel met een docent op afstand functioneren: een docent die nooit aanwezig is maar wel op papier voor de inspectie de eindverantwoordelijkheid draagt.

Wij vrezen dan ook dat bovengenoemde situatie zal leiden tot nog meer onduidelijkheid, onoverzichtelijkheid en onuitvoerbaarheid, wat niet in het belang is van de kwaliteit van onderwijs en de professionele ontwikkeling van de onderwijsondersteuner.

We hopen u met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd over onze vragen en bezwaren. Mocht u naar aanleiding van deze brief behoefte hebben aan een nadere toelichting, dan zijn wij daartoe gaarne bereid.


Hoogachtend,



Mw. T. van Gelder
Algemene Onderwijsbond



Mw. L.P. Schueler
CNV Onderwijs



R.C. van Baalen
FNV Overheid



J.F.A.M. van den Dries
Unie NFTO/FvOv

cc: Leden Vaste Commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, t.a.v. Mw. drs. E. de Kler, Griffier